

„Софийска вода“ АД, София
ПРОТОКОЛ № 2

На поредица от свои закрити заседания през периода 15:00 часа на 04.07.2016 г. до 15:30 часа на 08.07.2016 г. в „Софийска вода“ АД, на основание заповед №ДР-331/31.05.2016 г. комисия в състав:

1/ **ПРЕДСЕДАТЕЛ: Момчил Тодоров**, Директор Вътрешен одит, контрол на качеството и управление на риска;
и


ОСНОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

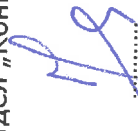
- 2/ **Добрин Колев**, Старши Мениджър, отдел „Транспорт“;
- 3/ **Надежда Милева**, Мениджър „Вътрешен одит“;
- 4/ **Радостина Стефанова**, Ст. Специалист „Снабдяване“;
- 5/ **Елена Петрова**, Юрисконсулт, отдел „Правен“;
- 6/ **Екатерина Друмева**, Старши бизнес анализатор;
- 7/ **Клелия Донева**, Главен експерт в отдел „Концесиониране и концесионен контрол“ при Столична община;


и РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- 1/ **Хари Павлов**, Директор „Логистика и доставки“;
- 2/ **Борислав Апостолов**, GPS кординатор;
- 3/ **Ана Каратотева**, Специалист „Вътрешен одит“;
- 4/ **Христо Зангов**, Старши специалист „Снабдяване“;
- 5/ **Иван Къчев**, Старши специалист „Снабдяване“;
- 6/ **Сергей Поборников**, Старши специалист „Снабдяване“;
- 7/ **Вера Кръстева**, Старши специалист „Снабдяване“;
- 8/ **Камелия Георгиева**, Старши специалист „Снабдяване“;
- 9/ **Звезделина Борисова**, Старши специалист „Снабдяване“;
- 10/ **Николета Тричкова**, Старши специалист „Снабдяване“;
- 11/ **Мира Тенева**, Координатор „Снабдяване“;
- 12/ **Маргарита Лазарова**, Старши Мениджър отдел „Правен“;
- 13/ **Петър Гаджев**, Юрисконсулт;
- 14/ **Тонка Чолакова**, Юрисконсулт;
- 15/ **Анна Коновалова**, Юрисконсулт;
- 16/ **Златка Димитрова**, Ст. счетоводител „Регулаторно счетоводство“;
- 17/ **Ивайло Колев**, Главен експерт в отдел „Концесиониране и концесионен контрол“ при Столична община;
- 18/ **Станимир Ангелов**, началник отдел „Концесиониране и концесионен контрол“;


.....
Момчил
Тодоров


.....
Добрин
Колев


.....
Надежда
Милева


.....
Радостина
Стефанова


.....
Елена
Петрова


.....
Екатерина
Друмева


.....
Христо
Зангов

Протокол № 2 по процедура ТТ001518
се събра във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с номер **ТТ001518** и предмет: **„Застраховане на автомобили, оборудване, служители и отговорности на „Софийска вода“ АД“**, открита с решение на Възложителя № ДР-249 от 14.04.2016 г., публикувано обявление в РОП на АОП на 14.04.2016 г. по преписка с номер 00435-2016-0038, да разгледа документите, съдържащи се в Плик № 2 от офертите на участниците в процедурата, за обособените позиции, за които те участват.

Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик №2 от офертата за **втора** обособена позиция на **Застрахователна компания Надежда АД** и установи, че същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в чл. 21 от инструкциите към участниците от документацията за участие.

Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик №2 от офертата за **първа** обособена позиция на **Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД**. На 05.07.2016 г. на основание на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отг. във връзка с §18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.) комисията изиска от участника разяснение във връзка със заявени данни в Плик №2 от офертата на участника за първа обособена позиция. В определения срок участникът представи исканото разяснение, което комисията разгледа и прие на свое заседание на 08.07.2016 г. от 14:30 ч. Комисията установи, че участникът е представил изискуемите документи в Плик №2 за първа обособена позиция и същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в чл. 21 от инструкциите към участниците от документацията за участие.

Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик №2 от офертата за **втора** обособена позиция на **Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД** и установи, че същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в чл. 21 от инструкциите към участниците от документацията за участие.

Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик №2 от офертата за **първа** обособена позиция на **ЗАД ОЗК – Застраховане АД**. На 05.07.2016 г. на основание на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отг. във връзка с §18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.) комисията изиска от участника разяснение във връзка със заявени данни в Плик №2 от офертата на участника за първа обособена позиция. В определения срок участникът представи исканото разяснение, което комисията разгледа и прие на свое заседание на 08.07.2016 г. от 14:30 ч. Комисията установи, че участникът е представил изискуемите документи в Плик №2 за първа обособена позиция и същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в чл. 21 от инструкциите към участниците от документацията за участие.

Комисията разгледа документите съдържащи се в Пликове №2 от офертата за **първа, втора, четвърта и пета обособени позиции на ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп** и установи, че същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в чл. 21 от инструкциите към участниците от документацията за участие.

Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик №2 от офертата за **първа** обособена позиция на **ДЗИ – общо застраховане ЕАД** и установи, че същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в чл. 21 от инструкциите към участниците от документацията за участие.

Комисията разгледа документите съдържащи се в Плик №2 от офертата за **първа** обособена позиция на **Дженерали застраховане АД**. На 05.07.2016 г. на основание на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отг. във връзка с §18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.) комисията изиска от участника разяснение във връзка със заявени данни в Плик №2 от офертата на участника за първа обособена

.....
Момчил
Тодоров

.....
Добрин
Колев

.....
Надежда
Милева

.....
Радостина
Стефанова

.....
Елена
Петрова

.....
Екатерина
Друмева

.....
.....
.....

Протокол № 2 по процедура П001518
 позиция. В определения от комисията срок участникът представи исканото разяснение, което комисията разгледа и прие на свое заседание на 08.07.2016 г. от 14:30 ч. Комисията установи, че участникът е представил изискуемите документи в Плик №2 за първа обособена позиция и същите отговарят на изискванията на възложителя посочени в чл. 21 от инструкциите към участниците от документацията за участие.

На 11.07.2016 г. комисията обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“.

На 14.07.2016 г., от 14:00 часа в централния офис на възложителя комисията на свое открито заседание в присъствието Християн Радев – упълномощен представител на „Дженерали застраховане“ АД и Иванка Крумова - упълномощен представител на ДЗИ – общо застраховане ЕАД отвори Плик № 3 „Предлагана цена“ на всеки от участниците за съответните обособени позиции и оповести предложенията от тях ценови предложения.





Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения на всеки от участниците и предложенията на присъстващите представители на участници да подпишат предложенията на другите участници. Всяко от ценовите предложения беше подписано от присъстващ представител на друг участник.

На свое закрито заседание на 15.07.2016 г. от 10:00 ч. комисията разгледа ценовите предложения на участниците и установи тяхното съответствие с обявените изисквания на възложителя.

На следващо свое заседание на 25.07.2016 г. комисията извърши проверка за наличие на основания за изискване на подробна писмена обосновка за начина на образуване на оценяваното предложение съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП, отг. във връзка с §18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.).

По отношение на четвърта и пета обособени позиции предвид наличието на само една оферта, комисията установи, че не е налице основание за прилагане на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, отг. във връзка с §18 от ПЗР на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.).

Изчисления на комисията във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП, отг. по отношение на ПЪРВА обособена позиция:

Участник	Оценявано Предложение - сбор на клетка „Обща премия по застраховка КАСКО“ от Таблица КАСКО и клетка „Обща премия по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилите“ от Таблица ГО	Средна стойност на числовите предложения на останалите участници ($X1+X2+...+Xn$)/n, където X1, X2,...Xn - числови предложения на участниците n-броят на предложенията	Процентно съотношение на средната стойност на останалите предложения спрямо проверяваното предложение (X-Y)/X*100, където X-средна стойност на останалите предложения Y-предложение на проверявания участник
 Момчил Тодоров	 Надежда Милева	 Радостина Стефанова	 Екатерина Друмева

Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД	206 043.02	172 957.55	-19%
ЗАД ОЗК – Застраховане АД	118 140.17	194 933.26	<u>39%</u>
ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп	170 010.06	181 965.79	7%
ДЗИ – общо застраховане ЕАД	196 340.74	175 383.12	-12%
Дженерали застраховане АД	207 339.23	172 633.50	-20%

Изчислени на комисията във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП, отг. по отношение на ВТОРА обособена позиция:

Участник	Оценявано Предложение – сбор от получените суми при прилагане на оферираните в Ценовата таблица тарифни числа за всяка позиция (ред) върху посочените в таблицата застрахователни суми	Средна стойност на числовите предложения на останалите участници ($X1 + X2 + \dots + Xn$)/n, където X1, X2, ..., Xn - числови предложения на участниците n-броят на предложенията	Процентно съотношение на средната стойност на останалите предложения спрямо проверяваното предложение ($X-Y$)/ $X*100$, където X-средна стойност на останалите предложения Y-предложение на проверявания участник
Застрахователна компания Надежда АД	6 244.00	8516.82	<u>27%</u>

Момчил
Тодоров

Добрин
Колев

Надежда
Милева

Радостина
Стефанова

Елена
Петрова

Екатерина
Друмева

Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД	7 642.66	7817.49	2%
ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп	9 390.98	6 943.328	-35%

Предвид резултатите от направените по-горе изчисления, комисията изиска от:

- **ЗАД ОЗК – Застраховане АД** подробна писмена обосновка на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, отм. за начина на образуване на неговото предложение по Показател 1, подлежащо на оценка за първа обособена позиция.
- **Застрахователна компания Надежда АД** подробна писмена обосновка на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, отм. за начина на образуване на неговото подлежащо на оценка предложение за втора обособена позиция.

В определения от комисията законов срок участниците представиха обосновки във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП, отм., които комисията разгледа на свое заседание на 10.08.2016 г. от 11:00 ч. Комисията счита, че посочените обстоятелства в представените

съответно за първа обособена позиция и за втора обособена позиция, не са обективни, не приема обосновките и **предлага двамата участници за отстраняване от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП**, въз основа на следните мотиви:

1. Комисията разгледа писмената обосновка по отношение на Показател 1 в процедура за възлагане на обществена поръчка за първа обособена позиция на **ЗАД ОЗК – Застраховане АД** във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП, отм., който твърди че е посочил благоприятни условия за застрахователя (чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, отм.) и икономичност при изпълнение на поръчката (чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, отм.) и констатира следното:

- За да обоснове предлаганата цена участникът се е позовал на натрупания от него опит в предоставянето на услуги еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка. Това обстоятелство не може да бъде прието за обективно и индивидуално за конкретния участник, което да води до наличие на изключително благоприятни условия за застрахователя (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, отм.), и икономичност при изпълнение на поръчката (чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, отм.), на които се е позовал участникът. Видно от обявлението за обществената поръчка, възложителят в раздел III.2.3. от него, е въвел като критерии за подбор към участниците да са изпълнили еднакви или сходни с предмета на съответната обособена позиция от обществената поръчка услуги през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Следователно наличието на опит е обстоятелство, което е относимо и важи спрямо всички участници в процедурата, поради което не може да обоснове изключително благоприятни условия по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, отм. и икономичност при изпълнение на поръчката чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, отм. само за конкретния участник.

- В обосновката участникът се позовава на спечелени обществени поръчки със сходни параметри – трябва да се отбележи обаче, че всички дадени като пример клиенти са извън територията на София, изцяло или в по-голямата си част, т.е. рисковият профил е различен в сравнение с този на възложителя, поради което на ново самостоятелно основание не обосновава изключително

.....
Момчил
Тодоров

.....
Добрин
Колев

.....
Надежда
Милева

.....
Радостина
Стефанова

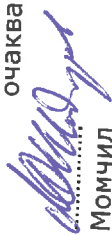
.....
Елена
Петрова

.....
Екатерина
Друмева

.....
Ср. Даринел

благоприятни условия за по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, отм. и икономичност при изпълнение на поръчката чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, отм. само за конкретния участник.

- В обособката не са посочени конкретни данни за резултатите на застрахователя по отношение на застраховките на обществените поръчки със сходни параметри, от които да е видно или да може да се направи извод за наличието на благоприятни условия.
- Не е направена съпоставка на цената, предложена в поръчката, с цената на застраховките за сравняваните обществени поръчки със сходни параметри, от което да е видна достатъчността на предложената премия.
- Участникът посочва, че са приложени максимално допустимите допълнителни отстъпки, но никъде не е цитиран конкретен резултат от посочените застраховки за конкретен финансов период. Ако този резултат е отрицателен, тогава прилагането на максималния размер на отстъпките би било необосновано.
- При формирането на brutните застрахователни премии участникът е посочил, че изхожда от срока на договора (36 месеца), комплексна оферта за корпоративен клиент, голяма застрахователна съвкупност и правният статус на възложителя и характеристиката на дейността му. Но е пропуснал да отчете разностите свързани с поддържане на информационната система, ефективно съвременно оборудване, офиси, служители и административно-стопанските разходи. Участникът не е и посочил как и защо, всяко едно от тези обстоятелства води до намаляване на предлаганата застрахователна премия.
- За застраховка „Гражданска отговорност“ не е представен анализ на информацията предоставена от Възложителя, а именно: вид МПС, година на производство, обем на двигателя. В обособката не е отчетена цената на стикера, който удостоверява наличието на сключена застраховка, както и задължителните вноски за Гаранционен и осигурителен фонд.
- Не е основателен и аргументът за голяма застрахователна съвкупност и за разпръснатост на риска. По-скоро това, че автомобилите се карат предимно на територията на гр. София, не е основание за диверсификация на риска, а точно обратното – София е по-рискова територия по отношение на застраховките на автомобили поради по-големия риск от възникване на ПТП, както и поради по-високите цени на сервизните услуги при евентуални щети. Тъй като автопаркът на възложителя е в София, следва да се отчете и сериозната акумулация на риска от природни бедствия като градушка или наводнение.
- Не е основателен и аргументът, че дългосрочността на договора дава основание за прилагане на отстъпка в тарифата на застрахователя. Напротив, по-дългият срок на договора влияе върху възможността застрахователят да прогнозира както щетимостта на конкретната съвкупност от автомобили, така и размера на обезщетенията (цените на ремонтите, изразени като цена на труда и резервните части, се покачват ежегодно).
- Участникът не е представил нито едно доказателство в подкрепа на твърденията си, че има голяма база данни, анализи и статистики за проявления на риска за предходни периоди, което му давало основание да предложи офериранията премия. Поради това и тези твърдения не могат да бъдат приети за основателни, както поради липса на доказателства за тяхното съществуване, така и поради факта че не са посочени кои точно са предходните периоди. Липсват доказателства и за твърдяната възможност за презастраховане при международни презастрахователни компании, поради което и това обстоятелство не може да бъде прието като основателно за предлагане на офериранията премия.
- Прави впечатление, че в обособката липсват аргументи и доказателства за достатъчността на предложената от застрахователя премия, като тя дори напълно отсъства от обособката. При така представеното формиране на застрахователните премии съществува риск те да са недостатъчни по размер, за да покрият очакваните щети, възможните колебания в оценката на очакваните щети и администрацията на застраховките.


.....
Момчил
Тодоров

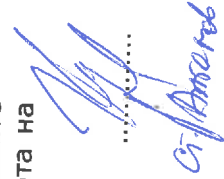
.....
Добрин
Колев

.....
Надежда
Милева

.....
Радостина
Стефанова

.....
Елена
Петрова

.....
Екатерина
Друмева

.....

St. Angelov


В писмената обосновка не се съдържа и всички данни за обстоятелствата, които оказват пряко влияние върху формирането на застрахователните премии и не са представени достатъчно обосновани гаранции за нормално протичане на застрахователната дейност. Участникът е представил обосновка изхождайки от общи данни, без да се посочат конкретни доказателства за тяхното наличие.


Заклучение: Една част от изложените аргументи важат за всички други участници, а другата част са общи и по никакъв начин не обосновават и доказват за конкретния участник наличието на изключително благоприятни условия за Застрахователя (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП), и икономичност при изпълнение на поръчката (чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП), за да може да бъде приета представената от него обосновка по чл.70 от ЗОП.

2. Комисията разглежда писмената обосновка по отношение на втора обособена позиция на **Застрахователна компания Надежда АД** във връзка с чл. 70, ал. 1 от ЗОП, отн. и констатира следното:

– За да обоснове предлагания от него размер на застрахователната премия, участникът твърди, че за него са налице следните обстоятелства: оригинално изпълнение на поръчката (чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, отн.); предложено техническо решение (чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП, отн.); наличието на изключително благоприятни условия (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, отн.); икономичност при изпълнение на поръчката (чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, отн.).

– За да обоснове наличие на основания по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, отн. – оригинално изпълнение на поръчката, участникът твърди, че имал разработена диференцирана тарифа за конкретния застрахователен продукт и система за обслужване и координация на застрахованите лица. Тези обстоятелства не могат да бъдат приети като доказващи наличие на основания по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – оригинално изпълнение на поръчката. Видно от обявлението за обществената поръчка, възложителят в раздел III.2.1, т. 20.10. е въвел като изискване за участие лицата да имат действаш лиценз за това, което обстоятелствата в доказва със заверено от участника копие от лиценза на участника за упражняване на застрахователна дейност, което обстоятелство в застраховката, предмет на обособената позиция от обществената поръчка, за която участва в процедурата. Съгласно Кодекса за застраховане всеки застраховател следва да има тарифа и правила за обслужване на застрахованите лица, т.е. без тях застрахователят не би могъл да осъществява своята дейност. Следователно наличието на разработена диференцирана тарифа за конкретния застрахователен продукт и система за обслужване на застрахованите лица, т.е. без тях е относимо и важи спрямо всички участници в процедурата, поради което не може да обоснове оригинално изпълнение на поръчката по смисъла на чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, отн. само за конкретния участник. По същия начин стои и въпросът относно твърденията на участника, свързани с наличие на екип, който да обслужва договора и изградена информационна система. По отношение на аргумента, че компанията разполага с голяма база данни, анализи и изследвания – може да се провери пазарният дял на застрахователя по застраховки „Пожар и природни бедствия“ в официалната статистика на Комисията за финансов надзор за 2015 г., за да се провери основателността му. Независимо от това, участникът не е представил нито едно доказателство в подкрепа на твърденията си, че има голяма база данни, анализи и изследвания за проявления на риска за


Добрин
Колев


Момчил
Тодоров


Надежда
Милева


Радостина
Стефанова


Елена
Петрова



Екатерина
Друмева


.....
Ср. Иванов


- Протокол № 2 по процедура П001518
- предходни периоди, което да му дава основание да предложи офериранията премия. Поради това и тези твърдения не могат да бъдат приети като обосноваващи наличието на обстоятелства по чл.70, ал.2, от т.1 до т.4 от ЗОП, отн.
- Не е ясно на какво основание е приложена т.нар. „индивидуална корпоративна отстъпка“ от базовата тарифа в размер на 50%. Калкулирана е и отстъпка от 19,34% за добри мерки за пожарна безопасност, но информация за това какви са мерките не е предоставяна от възложителя в хода на процедурата. Освен това е допусната техническа грешка в изчислението на общия размер на приложената отстъпка (59,34% вместо 69, 34%). Предвид това, изложеното от участника нито обосновава, нито доказва наличието на обстоятелства за него по чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП - оригинално изпълнение на поръчката.
- В обосновката не са посочени конкретни данни за резултатите на застрахователя по отношение на застраховките по обществени поръчки със сходни параметри, от които да е видно наличието на благоприятни условия.
- Участникът се позовава на общи аргументи за „увеличен премиен приход“ и „ниска квота на щетимост“, без да са налице конкретни данни за съотнасяне към предходен период или към резултатите на пазара като цяло.
- Не е направена съпоставка на цената, предложена в поръчката, с цената на застраховките за сравняваните обществени поръчки със сходни параметри, от което да е видна достатъчността на предложената премия.
- За да обоснове предлаганата цена, участникът се е позовал на натрупания от него опит в предоставянето на услуги, еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка. Това обстоятелство не може да бъде прието за обективно и индивидуално за конкретния участник, което да води до наличие на изключително благоприятни условия за конкретния участник (чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП). Видно от обявлението за провеждане на обществената поръчка, възложителят в т. III.2.3. от него, е въвел като критерии за подбор към участниците да са изпълнили еднакви или сходни с предмета на съответната обособена позиция от обществената поръчка услуги през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. Следователно наличието на опит е обстоятелство, което е относимо и важи спрямо всички участници в процедурата, поради което не може да обоснове изключително благоприятни условия по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, само за конкретния участник.
- Не е основателен и аргументът за икономичност при изпълнение на поръчката - никъде не е цитиран конкретен резултат от посочените застраховки за конкретен финансов период, което да доказва аргументацията по т. 4.2. от обосновката за натрупани резерви и ниска квота на щетимост и т. 4.3. за реализиран положителен финансов резултат в подкрепа на аргумента за рентабилността на този вид застраховка.
- Аргументът за застрахователяния брокер също е неоснователен – това е обстоятелство, което е на разположение и на всички останали участници, поради което не може да обоснове само за този участник което и да е от обстоятелствата по чл.70, ал.2 от ЗОП.
- Към обосновката не е предоставено нито едно доказателство в подкрепа на твърденията от участника обстоятелства, които да обосновават прилагането на чл.70, ал.2 от ЗОП, спрямо неговата оферта.




 Момчил
 Тодоров



 Добрин
 Колев



 Надежда
 Милева



 Радостина
 Стефанова



 Елена
 Петрова



 Екатерина
 Друмева




 Екатерина
 Друмева

Заключение: Изложената информация в писмената обосновка не е достатъчно обоснована и не доказва, че представената оферта е свързана с икономичност, предложено техническо решение или прилагане на оригинално решение при изпълнение на обществената поръчка и наличие на благоприятни условия за участника, за да може да бъде приета представената от него обосновка по чл.70 от ЗОП.

На поредица от закрити заседания считано от 10 ч. на 11.08.2016 г. до посочената по-долу крайна дата за работа, комисията извърши описаните по-долу действия.

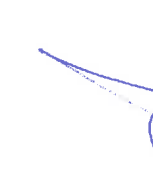
Оценка на предложенията за първа обособена позиция:


Участник	"Обща премия по застраховка КАСКО"	"Обща премия по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилите"	Сбор на клетка "Обща премия по застраховка КАСКО" от Таблица КАСКО и клетка "Обща премия по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилите" от Таблица ГО	ОЦЕНКА (брой точки) по Показател 1
Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД	150 107.01	55 936.01	206 043.02	82.51
ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп	117 586.02	52 424.04	170 010.06	100.00


Момчил
Тодоров


Добрин
Колев


Надежда
Милева


Радостина
Стефанова


Елена
Петрова


Екатерина
Друмева



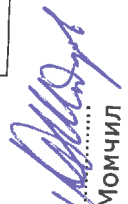
ДЗИ – общо застраховане ЕАД	141 889.63	54 451.11	196 340.74	86.59
Дженерали застраховане АД	124 932.68	82 406.55	207 339.23	82.00

Оценка на предложенията за втора обособена позиция:

Участник	Оценявано предложение	ОЦЕНКА (брой точки) по Показател 2
Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД	7 642.66	100,00
ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп	9 390.98	81,38

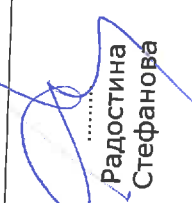
Оценка на предложенията за четвърта обособена позиция:


Участник	Оценявано предложение	ОЦЕНКА (брой точки) по Показател 2
----------	-----------------------	--


Момчил
Тодоров


Добрин
Колев


Надежда
Милева


Радостина
Стефанова


Елена
Петрова


Екатерина
Друмева


Екатерина
Друмева

ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп	8,16	100,00
Оценка на предложенията за пета обособена позиция:		
Участник	Оценявано предложение	ОЦЕНКА (брой точки) по Показател 2
ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп	96,90	100,00

Въз основа на извършената оценка, комисията предлага на възложителя класиране по следния начин:

ПЪРВА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: Автомобилна застраховка „Автокаско“ и задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите:

Първо място: ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп, ЕИК 000694286

Второ място: ДЗИ – общо застраховане ЕАД, ЕИК 121718407

Трето място: Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788

Четвърто място: Дженерали застраховане АД, ЕИК 030269049

ВТОРА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: Застраховка „Имущество“ за оборудване и техника:

Първо място: Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788

Второ място: ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп, ЕИК 000694286

Момчил
Тодоров

Надежда
Милева

Радостина
Стефанова

Елена
Петрова

Екатерина
Друмев

С. Петров

ЧЕТВЪРТА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: „Планинска“ застраховка“:

Първо място: ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп, ЕИК 000694286

ПЕТА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: Застраховка "Обща гражданска отговорност", свързана с дейността на Лабораторен изпитвателен комплекс на „Софийска вода“ АД:

Първо място: ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп, ЕИК 000694286

Комисията предлага на възложителя да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на съответната обособена позиция от обществената поръчка с класирания на първо място участник за същата позиция:

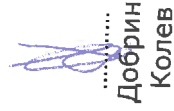
- За първа обособена позиция – със ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп;
- За втора обособена позиция – със Застрахователна компания ЛЕВ ИНС АД;
- За четвърта обособена позиция – със ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп;
- За пета обособена позиция – със ЗАД Булстрад Виена Иншурънс Груп.

Комисията предлага на възложителя на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, отм. да бъдат отстранени от участие в процедурата:
- ЗАД ОЗК – Застраховане АД – за първа обособена позиция;
- Застрахователна компания Надежда АД – за втора обособена позиция;

Тъй като в представените от всеки от тези участници писмени обясновки, изискани от комисията на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП, не са посочени обективни обстоятелства, свързани с предвидените възможности в чл. 70, ал. 2, точки от 1 до 5 от ЗОП, мотивите за което са изложени по-горе /стр.5-9/ в настоящия протокол.

Работата на Комисията приключи на 31.08.2016 г. в 14:00ч. с подписване на настоящия Протокол.


.....
Момчил
Тодоров


.....
Добрин
Колев


.....
Надежда
Милева


.....
Радостина
Стефанова


.....
Елена
Петрова


.....
Екатерина
Друмева


.....
Иван Ангелов