

Изх. номер: КСИ-121

Дата: 02.07.19 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен контрол**  
**по чл. 232 от ЗОП**

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1,  
ал. 5 и ал. 9 ЗОП (I етап)

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Към КСИ №	КСИ-121/2019 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20190612-00435-0004
Възложител:	<b>„Софийска вода“ АД</b>
Вид на възложителя:	<input type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input checked="" type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	<b>„Доставка на преносими устройства за измерване на ниво, скорост и поток на отпадъчна вода с автономно хранване, вграден логер и GPRS комуникация“</b>
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	Брой: <b>6. ВиК инженерство</b>

Срок за изпълнение:	24 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	396 000
Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i>	
В проекта на обявление не се съдържа информация относно източника на финансиране (вж. Приложение № 19, т. 2 ЗОП). Препоръчваме допълване.	

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проекта на решение за откриване на процедурата;</li> <li>2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата;</li> <li>3. Проекта на техническа спецификация</li> </ol>	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Проверката на проекта на техническата спецификация е извършена от външен експерт по чл. 232а ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	
<p>1. В придружителното писмо за изпращане на документи за осъществяване на контрола, в „Изброяване на прикачените файлове“, под № 4 фигурира обособен файл „Методика за оценка“ с означение „ТТ001852 – Методика за оценка.docx“. От посоченото в него, както и от поле П.2.5) на обявлението, е видно, че критерият за възлагане на поръчката е „най-ниска цена“. Предвид това и доколкото не е предвидено оценяване въз основа на определени ценови показатели, се приема, че методика за оценка не е налична. По изложените съображения проверката на документа не е възложена на външен експерт.</p> <p>2. При приемане работата на външния експерт се установи, че в проекта на техническа спецификация (стр. 1, т.1.2.) е записано следното:  „Конкретните стоки, предмет на Договора са посочени в Ценовата таблица в Раздел Б: Цени и Данни“. Относимата към техническата спецификация ценова таблица не е изпратена в АОП, поради което същата не е била обект на проверка от външния експерт.</p>	

## РАЗДЕЛ III

### Резултати от контрола

#### Проект на решение за откриване на процедурата

*Констатации и препоръки:*

1. В поле I.1) е отбелязан NUTS код BG412 – София. С оглед посочения в същото поле пощенски адрес на възложителя, коректният NUTS код е BG411 – София (столица). Препоръчваме редакция.

Бележката е относима и към поле I.1) на проекта на обявление за поръчка.

2. В поле VII.1) е записано, че предвидената опция е в размер „на“ 66 000 лв. без ДДС. Същевременно в поле II.2.11) на проекта на обявление е отбелязана стойност „до“ 66 000 лв. без ДДС. Препоръчваме уеднаквяване на информацията.

#### Проект на обявление за обществена поръчка

##### **Възлагащ орган**

*Констатации и препоръки:*

Обръщаме внимание, че посоченият в поле I.3) интернет адрес следва директно да препраща към обособената електронна преписка в профила на купувача, съдържаща документите на конкретната поръчка (вж. чл. 32, ал. 1 и ал. 2 ЗОП, чл. 36а, ал. 1 и ал. 2 ЗОП).

##### **Обхват на поръчката**

*Констатации и препоръки:*

1. В поле II.2.3) е записан код NUTS: BG412 – София. С оглед указаното в полето място за изпълнение на поръчката, коректният NUTS код е BG411 – София (столица). Препоръчваме редакция.

2. В поле II.2.4) е отбелязано, че с разглежданата поръчка се възлага „доставка на преносими устройства за измерване на ниво, скорост и поток на отпадъчна вода“, след което е пояснено, че „стоките, предмет на договора са посочени в Ценовата таблица в раздел Б: Цени и Данни“. Доколкото в обявлението следва да се съдържа информация за естеството на възлаганите доставки (вж. Приложение № 19, т. 3 ЗОП), препоръчваме стоките от ценовата таблица да бъдат отразени и в коментирания поле.

В допълнение, препоръчваме посочването на количествени данни, които макар и прогнозни или приблизителни, да ориентират заинтересованите лица за възлагания обем доставки (вж. Приложение № 19, т. 3 ЗОП).

##### **Технически и професионални възможности**

*Констатации и препоръки:*

1. В поле III.1.3) е поставено условие за опит без да е означен броят доставки, при изпълнението на които се приема, че участниците отговарят на изискването

(вж. чл. 59, ал. 5, изр. 2 ЗОП). Препоръчваме допълване, като се има предвид чл. 63, ал. 1, т. 1 ЗОП.

2. В същото поле е отбелязано, че „преди сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи документи (оригинал или заверено от участника копие), които доказват извършените доставки посочени в списъка, деклариран в ЕЕДОП“. Съгласно чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП за доказване на изискването се представя „списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка“, придружен с посочените документи. Препоръчваме прецизиране.

#### **РАЗДЕЛ IV**

##### **Допълнителна информация**

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. Обръщаме внимание, че контролът по чл. 232 ЗОП на процедура „публично състезание“ завършва след осъществяването на първия етап (вж. чл. 232, ал. 9, т. 3 ЗОП и Методическо указание на АОП с рег. № МУ-4 от 28.02.2019 г. на [електронен адрес http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/practika/MU4\\_2019.pdf](http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/practika/MU4_2019.pdf)). В случай, че възложителят не вземе предвид констатациите от становището на АОП и външния експерт, към досието на поръчката се прилагат писмени мотиви (вж. чл. 232, ал. 10 ЗОП).

**ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**МИХАИЛ МИХАЙЛОВ**

(Определен със Заповед № РД-46/19.06.2019 г.)

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**