

Изх. номер: КСИ-303

Дата: 18.12.2019 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

- за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП (I етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 ЗОП (II етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-303/2019 г/
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20191202-00435-0010
Възложител:	„Софийска вода“ АД
Вид на възложителя:	<input type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input checked="" type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Доставка на многослойни тръби от РЕНД за открито полагане без пясъчно легло“
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не Брой:
Професионална/и област/и, в която/които попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	6. ВиК инженерство
Срок за изпълнение:	12 месеца
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	2 890 000

Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input checked="" type="checkbox"/> Друго
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: <ol style="list-style-type: none"> 1. Проекта на решение за откриване на процедурата; 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата; 3. Проекта на техническа спецификация; 4. Проекта на методика за оценка. 	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка (<i>когато е приложимо</i>) е извършена от външен/ни експерт/и по чл. 232а ЗОП	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i> Доколкото методиката за оценка на офертите се състои само от количествени показатели, без включена експертна оценка, не е налице основанийето по чл. 13, ал. 1, т. 2 от НВЕПКОП за ползване на външен експерт. Поради изложеното проверката на документите (проекти на техническа спецификация и методика за оценка) на първи етап на контрол е извършена от експерти на АОП и обхваща съответствието на документите с изискванията на ЗОП.	

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката на АОП

Проект на обявление за обществена поръчка

Обхват на поръчката
<i>Констатации и препоръки:</i> 1. В поле II.2.4) липсва количествена информация относно доставките, предмет на възлагане. Доколкото от поле III.1.3) става ясно, че възложителят разполага с количествени данни, препоръчваме информацията относно диаметър на тръбите, които ще се доставят, както и техните прогнозни количества да се допълни в поле II.2.4). Информацията следва да позволява на заинтересованите лица да преценят дали имат възможност да изпълнят поръчката (вж. Приложение 5, част А, Б, т. 6 от ЗОП).

2. В поле П.2.5) е отбелязано, че офертите се оценяват по показатели „Техническа оценка“ (K1), с тежест 35 % и Ценово предложение“ (K2) – 65 %. Видно от методиката показател K2 се формира от няколко подпоказателя с различна тежест. Препоръчваме в обявлението, напр. в поле VI.3), да се изпишат всички показатели и подпоказатели, по които се формира оценката, заедно с техните тежести (чл. 70, ал. 6 ЗОП).

3. В поле П.2.11) е отбелязано, че се предвиждат опции. В т. 1 на полето е записано, че ако към момента на изтичане срока на договора, възложителят не разполага с текущ договор, същият се подновява за срок до сключване на нов договор, но с не повече от 6 месеца, със стойност на подновяването до 850 000 лв. Не става ясно дали сумата е включена в прогнозната стойност, посочена в поле П.1.5). Освен това в т. 2 на полето се реферира към чл. 7 на договора. Доколкото същият не е наличен, условието е неясно. Препоръчваме пояснение и съобразяване с чл. 21, ал. 1 ЗОП и чл. 5 и чл. 6 ПЗЗОП.

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

Констатации и препоръки:

В поле III.1.4) са изложени основанията за отстраняване. С цел пълнота препоръчваме да се допълнят обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Икономическо и финансово състояние

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.2) е поставено изискване за реализиран минимален оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три финансови години, като в скоби са посочени 2016, 2017 и 2018 г. Препоръчваме актуализиране съобразно датата на откриване на поръчката, ако е приложимо.

2. Номерацията в полето започва от 15.2.1. Препоръчваме прецизиране. Констатацията важи и за поле III.1.3).

Проект на техническа спецификация

Констатации и препоръки:

В техническата спецификация са изложени изискванията, на които следва да отговарят доставките, но липсва описание на конкретните стоки, предмет на договора. Относно тях е направена препратка към ценови таблици 1, 2 и 3, които не са приложени към техническата спецификация, респ. не са били обект на преглед.

Проект на методика

Констатации и препоръки:

1. В методиката е записано, че „комисията ще извърши оценка на ценовите предложения от офертите...въз основа на критерий за възлагане „оптимално

съотношение качество/цена“. Критерий оптимално съотношение качество/цена предполага оценка на офертите, а не на ценовите предложения. Препоръчваме корекция.

2. В указанията за оценка по показател К1 е записано, че в таблица „Техническа оценка“ участникът попълва колона „Постигнати резултати“ за „произволно избран от него диаметър“. С избрания подход не се осигурява еднаква база за сравнение, тъй като всеки участник може да избере различен диаметър, към който да приложи условията за изпитване. Доколкото в оценката на ценовото предложение участват всички единични цени, препоръчваме да се прецени дали не следва да се оценява всеки вид/диаметър доставяни тръби или поне тръбите с диаметър, доставян в най-голямо количество. Като пояснение към указанията е записано, че дори да е попълнена таблицата, ако не са приложени „документите от т. 16.8. от инструкциите“ предложението ще бъде оценено с 0 точки. Инструкции към методиката не са изпратени.

3. По отношение на показател „Ценово предложение“ е записано, че се формира от показатели П1, П2 и П3, без да са наименовани, с оглед на което не става ясно какво точно се оценява. В методиката е предвидено сумиране на единични цени. Доколкото не са взети предвид прогнозните количества на артикулите, не може да се изведе заключение, че с избрания подход ще се избере участникът, предложил икономически най-изгодното изпълнение. Препоръчваме в крайната оценка да участва и прогнозно количество.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**