

## ДОКЛАД

От работата на комисия, назначена със Заповед с номер СН-163/16.07.2020г. във връзка с провеждането на обществена поръчка с номер **ТТ001939** и предмет „**Доставка на фланшови спирателни кранове и фланшови спирателни кранове в комплект с електро задвижка**“, открита с Решение номер СН-134/11.06.2020г.

**Уважаеми господин Деберг,**

Представяме на Вашето внимание, на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, настоящия доклад за работата на комисия, назначена със Заповед № СН-163/16.07.2020г. на Изпълнителния директор на „Софийска вода“ АД по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с номер **ТТ001939** и предмет „**Доставка на фланшови спирателни кранове и фланшови спирателни кранове в комплект с електро задвижка**“, открита с Решение номер СН-134/11.06.2020г. на Възложителя „Софийска вода“ АД, публикувано обявление в РОП на 15.06.2020г. под номер 00435-2020-0037, с предмет разделен на следните обособени позиции: **първа обособена позиция** - „Доставка на фланшови спирателни кранове“, **втора обособена позиция** - „Доставка на фланшови спирателни кранове в комплект с електро задвижка“ и **трета обособена позиция** - „Доставка на фланшови спирателни кранове с възможност за монтаж на електро задвижка“

I. В изпълнение на цитираната по-горе заповед, комисията започна своята работа на 16.07.2020г., в 10:00 ч. в следния състав:

Председател:

**1. Николета Тричкова** - Старши специалист „Снабдяване“

основни членове:

- 2. Ивайло Колев** – Главен експерт в отдел „Концесиониране и концесионен контрол“ при Столична община;
- 3. Радослав Маринов** - Главен експерт „Управление на водопроводната мрежа“;
- 4. Елена Петрова** - Юрисконсулт;
- 5. Златка Димитрова** - Мениджър „Регулаторно счетоводство“;

и резервни членове:

- 1. Радостина Христова** - Мениджър „Управление на договори по капиталови проекти“;
- 2. Стилиян Калчунков** - Ръководител звено „Електро КИП и А“;
- 3. Екатерина Друмева** – Старши бизнес анализатор;
- 4. Маргарита Лазарова** - Старши мениджър „Правен отдел“;
- 5. Тонка Чолакова** - Юрисконсулт;
- 6. Анелия Петрова** - Юрисконсулт;
- 7. Петя Иванова** - Юрисконсулт;
- 8. Анна Коновалова** – Юрисконсулт;
- 9. Звезделина Борисова** - Мениджър „Снабдяване“;
- 10. Грета Събева** - Старши специалист „Снабдяване“;
- 11. Мариана Братованова** - Старши специалист „Снабдяване“;

### КОМИСИЯ

*Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОТТ*

Ивайло Колев

Радослав Маринов

Елена Петрова

Златка Димитрова

Николета Тричкова

12. Елена Петкова - Старши специалист „Снабдяване“;
13. Сергей Поборников - Старши специалист „Снабдяване“;
14. Кристина Донева - Старши специалист „Снабдяване“;
15. Христо Запгов - Старши специалист „Снабдяване“;
16. Иван Къчев - Старши специалист „Снабдяване“;
17. Илнана Горедска - Координатор „Снабдяване“;
18. Станислав Ангелов - Началник отдел „Концесиониране и концесионен контрол“ при Столична община;
19. Светла Захарнева - Главен експерт в отдел „Концесиониране и концесионен контрол“ при Столична община.

## II. Отваряне на офертите (работата на комисията е отразена в Протокол №1/16.07.2020г.)

След узнаване на участниците, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП членовете на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията получи от Председателя следните оферти, придружени от Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП:

1. „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД - участва за първа, втора и трета обособени позиции.
2. „Васил Василев КВС-3“ ЕООД - участва за първа обособена позиция
3. „ДМ АРМАТУРЕН“ ЕООД - участва за първа, втора и трета обособени позиции

Комисията разгледа по същество документите в офертите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което установи следното:

1. „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД - За обособените позиции за които участва, Участникът е представил изискуемите от възложителя документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в съответствие с поставените в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие изисквания и същите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

2. „Васил Василев КВС-3“ ЕООД - За обособената позиция за която участва, Участникът е представил изискуемите от възложителя документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в съответствие с поставените в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие изисквания и същите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

3. „ДМ АРМАТУРЕН“ ЕООД - За обособените позиции за които участва, Участникът е представил изискуемите от възложителя документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в съответствие с поставените в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие изисквания и същите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

III. Оценка на техническите предложения на участниците (работата на комисията е отразена в Протокол №1/16.07.2020г.) както следва:

### ЗА ПЪРВА ОБОСОВЕНА ПОЗИЦИЯ

1. „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД - Участникът е представил изисканите в т. 17.5 от Инструкциите към участниците документи и същите са в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. При прегледа на представените мостри, изискани съгласно т.17.5.3. от Инструкциите към участниците от документацията, комисията установи следните несъответствия:

**Кранове**

**КОМИСИЯ**

*Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП*

Ивайло Колев

Радослав Маринов

Елена Петрова

Златка Димитрова

Николета Тричкова

1.1. Предоставените мостри на кранове с диаметър от ф80 до ф300мм са с развиващи се салници, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.1.8. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - „Тялото на салниците трябва да е изработено от неръждаема стомана според БДС EN10088 или еквивалент. Маншоните трябва да представляват интегрална част от отливката на салника. Самия салник трябва да бъде вграден в чугунената отливка. Не се допуска да има развиващи се части от салника по външната страна на корпуса на крана“.

1.2. Върху крановете с диаметър от ф80 до ф300мм липсва обозначение на кой стандарт отговарят, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.1.16. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - „Върху корпуса на всички кранове трябва да има лепенка (обозначение), на която да е написан стандарта на който отговарят“. Липсва и наименованието на производителя, поради което за комисията не става ясно дали крановете са на декларираната от доставчика фирма производител „BATICOS“ или са на друг производител.

#### Шишове

1.3. Съгласно т. 3.5.2.4. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - „..... Шапката трябва така да е конструирана, че да не може да пропада свободно по шиша, дори да не е завито болтчето“. Комисията констатира, че за кранове с диаметър от ф80 до ф200мм това условие не е спазено.

1.4. Комисията констатира, че за кран с диаметър от ф300мм квадрата на шиша е 16/16мм, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.2.1. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - „Шишове трябва да бъдат от пътен квадрат с минимални размери както следва: За диаметър от ф50 до ф150мм - 15/15мм; За диаметър от ф200 до ф600мм - 25/25мм“.

1.5. Комисията констатира, че за кранове с диаметър над ф250мм връзката между крана, бурето и шиша е с болт, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.2.3. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - „Връзката между крана, бурето и шиша трябва да е с шпленгове“.

1.6. Комисията констатира, че за всички диаметри шишовете са така конструирани, че има разстояние между предпазната капачка на шиша и самия кран, особено изразено при големите диаметри (20-30мм). Същите предпазни капачки са прихванати към кожата с тиксо което е недопустимо и не отговаря на изискването съгласно т.3.5.2.5. - „Кожуха на шиша да е изработен от полетиленова тръба с минимален диаметър ф63мм. Същия трябва да бъде надеждно защитен с пластмасови капачки от навлизане на инертни материали в кожата“.

С оглед описаното комисията счита, че техническото предложение на Участника за първа обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участника и ще предложи на Възложителя, участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2. „Васил Василев КВС-3“ ЕООД - Участникът е представил изисканите в т. 17.5 от Инструкциите към участниците документи и същите са в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. При прегледа на представените мостри, изискани съгласно т.17.5.3. от Инструкциите към участниците от документацията, комисията установи следните несъответствия:

#### Шишове

2.1. Съгласно т. 3.5.2.5. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - „Кожуха на шиша да е изработен от полетиленова тръба с минимален диаметър ф63мм. ....“. Комисията констатира, че за кранове с диаметър от ф80 до ф150мм кожата е ф50мм, т.е. това условие не е спазено.

#### КОМИСИЯ

*Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП*

Ивайло Колев

Гадослав Маринов

Елена Петрова

Златка Димитрова

Николета Тричкова

С оглед описаното комисията счита, че техническото предложение на Участника за първа обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участника и ще предложи на Възложителя, участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**3. „ДМ АРМАТУРЕН“ ЕООД** - Участникът е представил изисканите в т. 17.5 от Инструкциите към участниците документи и същите са в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. При прегледа на представените мостри, изискани съгласно т.17.5.3. от Инструкциите към участниците от документацията, комисията установи следните несъответствия:

#### **Кранове**

**3.1.** Предоставените мостри на кранове с диаметър ф300 и ф350мм са с развиващи се салници, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.1.8. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - **„Тялото на салниците трябва да е изработено от неръждаема стомана според БДС EN10088 или еквивалент. Маншоните трябва да представляват интегрална част от отливката на салника. Самия салник трябва да бъде вграден в чугунената отливка. Не се допуска да има развиващи се части от салника по външната страна на корпуса на крана“.**

**3.2.** Комисията констатира, че кран с диаметър ф350мм е с намалено сечение, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.1.5. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА – **„Не се допускат кранове със стеснено сечение“.**

С оглед описаното комисията счита, че техническото предложение на Участника за първа обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участника и ще предложи на Възложителя, участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

#### **ЗА ВТОРА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ**

**1. „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД** - При преглед на изисканите в т. 17.5 от Инструкциите към участниците документи, комисията установи следните несъответствия:

#### **Електро задвижки**

**1.1.** Комисията констатира, че Участникът е предложил серия електро задвижки, без да посочва конкретен модел от тази серия и технически характеристики на стоките с които участва съгласно изискването посочено в т. 17.5.2. от документацията – **„Техническо предложение с пълно описание на техническите характеристики на стоките от Ценовата таблица, с които участникът участва в процедурата. Техническото предложение трябва да бъде изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. В техническото предложение на участника следва да бъдат посочени и производителя, марката и модела на съответните стоки. Техническото предложение.....“.** На база предоставените документи в техническото предложение на Участника, комисията не може да определи дали предложените стоки отговарят на изискванията съгласно т. 3.5.3.1., 3.5.3.2., 3.5.3.3. и 3.5.3.4. и съответните им подточки от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА.

С оглед описаното комисията счита, че техническото предложение на Участника за втора обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участника и ще предложи на Възложителя, участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**2. „ДМ АРМАТУРЕН“ ЕООД** - Участникът е представил изисканите в т. 17.5 от Инструкциите към участниците документи и същите са в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие.

#### **КОМИСИЯ**

*Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП*

Ивайло Колев

Радослав Маринов

Елена Петрова

Златка Димитрова

Николета Тричкова



**ЗА ТРЕТА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ**

1. „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД - При преглед на изисканите в т. 17.5 от Инструкциите към участниците документи, комисията установи следните несъответствия:

**Електро задвижки**

1.1. Комисията констатира, че Участникът не е предложил конкретно еднозначно определено Техническо предложение с пълно описание на техническите характеристики на стоките от Ценовата таблица, с които участникът участва в процедурата, съгласно изискването посочено в т. 17.5.2. от документацията.

С оглед описаното комисията счита, че техническото предложение на Участника за трета обособена позиция не отговаря на изискванията на възложителя. Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията не отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участника и ще предложи на Възложителя, участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2. „ДМ АРМАТУРЕН“ ЕООД - Участникът е представил изисканите в т. 17.5 от Инструкциите към участниците документи и същите са в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие.

IV. На база констатациите си, (отразени в Протокол №1/16.07.2020г.), комисията предлага на Възложителя:

1. Участникът „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД да бъде отстранен от участие в процедурата за първа, втора и трета обособени позиции, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

2. Участникът „Васил Василев КВС-3“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата за първа обособена позиция, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

3. Участникът „ДМ АРМАТУРЕН“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата за първа обособена позиция, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

V. Комисията предлага на възложителя да прекрати процедура с номер **ТТ001939** и предмет **„Доставка на фланшови спирателни кранове и фланшови спирателни кранове в комплект с електро задвижка“**, като мотивите за това са следните:

1. **ЗА ПЪРВА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ** - на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 108, т. 4 от ЗОП, тъй като получените оферти не отговарят на условията за представяне или са неподходящи.

**КОМИСИЯ***Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП*

Ивайло Колев

Радослав Маринов

Елена Петрова

Златка Димитрова

Николета Тричкова

**2. ЗА ВТОРА И ТРЕТА ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ** - на основание чл. 110 ал. 2 т. 2 от ЗОП, тъй като има само една подходяща оферта за всяка от обособените позиции: Участникът „**ДМ АРМАТУРЕН**“ **ЕООД** с ЕИК 131309309, със седалище и адрес на управление: гр. София 1330, ж.к. Бизнес център Сердика, бул. Акад. Иван Гешов № 2Е, сграда 3, ет. 1, офис 110, представявано от Диана Георгиева Младенова е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на поръчката за втора и трета обособени позиции, като за този участник не са налице основания за отстраняване от участие в процедурата за същите – той отговаря на критериите за подбор, техническото му предложение съответства на изискванията на поръчката. Въпреки това, наличието на само една подходяща оферта не позволява извършването на сравнение на тази оферта в конкурентна среда. Класирането на само един участник може да доведе до нарушаване на принципа на свободна и лоялна конкуренция. При наличие на само една подходяща оферта липсва важен елемент, с оглед постигане целите на ЗОП при възлагането на обществената поръчка, а именно - принципите, заложиени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП - осигуряване на свободна конкуренция и пропорционалност. Тъй като ефективното разходване на предвидените за обществената поръчка средства може да бъде постигнато само при осигуряване на конкурентна среда за избор на оферта при оптимално съотношение между качество и цена, предвид това, че е налице възможност за организиране и провеждане на нова процедура за възлагане на обществената поръчка, на база предоставената с разпоредбата на чл.110, ал.2, т.2 от ЗОП оперативна самостоятелност и съобразно изложените мотиви.

На основание чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 106 от ЗОП, комисията предава настоящия доклад на възложителя за утвърждаване, с приложени протоколи от своята работа.

**Приложения:**

Протокол №1 от работата на комисията.

**Утвърдил:**

*Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП*

Франсоа Мишел Деберг

Изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД

Дата: 07.04.2021г.

**КОМИСИЯ**

*Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП*

Ивайло Колев

Радослав Маринов

Елена Петрова

Златка Димитрова

Николета Тричкова