



## РЕШЕНИЕ

СН-27/07.04.2021г.

### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

Днес, 07.04.2021г. на основание чл.108, т.4 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП, Протокол №1 и Доклад от работата на Комисията по чл. 103 ал. 1, от ЗОП и правилата, определени в ППЗОП, във връзка с проведена открита процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка, с номер **ТТ001939** и предмет **„Доставка на фланшови спирателни кранове и фланшови спирателни кранове в комплект с електро задвижка“**, открита с Решение номер СН-134/11.06.2020г. на Възложителя „Софийска вода“ АД, публикувано обявление в РОП на 15.06.2020г. под номер 00435-2020-0037, с предмет разделен на следните обособени позиции: **първа обособена позиция** - „Доставка на фланшови спирателни кранове“, **втора обособена позиция** - „Доставка на фланшови спирателни кранове в комплект с електро задвижка“ и **трета обособена позиция** - „Доставка на фланшови спирателни кранове с възможност за монтаж на електро задвижка“, с прогнозна стойност 1 566 000.00 лева, без ДДС (от които 486 000.00 лв. се отнасят за опциите за продължаване срока на договора), в качеството ми на Изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД, ЕИК 130175000 обявявам следното:

## РЕШЕНИЕ:

I. С оглед констатациите на комисията, отстранявам от процедурата:

**ЗА ПЪРВА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ** - след преглед на представените мостри

1. Участника **„Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД**, на основание **чл. 107, т. 2, б. „а“** от ЗОП, като мотивите за това са следните:

### Кранове

**1.1.** Предоставените мостри на кранове с диаметър от ф80 до ф300мм са с развиващи се салници, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.1.8. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - **„Тялото на салниците трябва да е изработено от неръждаема стомана според БДС EN10088 или еквивалент. Маншоните трябва да представляват интегрална част от отливката на салника. Самия салник трябва да бъде вграден в чугунената отливка. Не се допуска да има развиващи се части от салника по външната страна на корпуса на крана“**.

**1.2.** Върху крановете с диаметър от ф80 до ф300мм липсва обозначение на кой стандарт отговарят, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.1.16. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - **„Върху корпуса на всички кранове трябва да има лепенка (обозначение), на която да е написан стандарта на който отговарят“**. Липсва и наименованието на производителя, поради което за Комисията не става ясно дали крановете са на декларираната от доставчика фирма производител „BATICOS“ или са на друг производител.

### Шипове

**1.3.** Съгласно т. 3.5.2.4. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - **„..... Шапката трябва така да е конструирана, че да не може да пропада свободно по шиша, дори да не е завито болтчето“**. Комисията е констатирала, че за кранове с диаметър от ф80 до ф200мм това условие не е спазено.



**1.4.** Комисията е констатирала, че за кран с диаметър от ф300мм квадрата на шиша е 16/16мм, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.2.1. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА – **„Шишовете трябва да бъдат от пълтен квадрат с минимални размери както следва: За диаметър от ф50 до ф150мм – 15/15мм; За диаметър от ф200 до ф600мм – 25/25мм“.**

**1.5.** Комисията е констатирала, че за кранове с диаметър над ф250мм връзката между крана, бурето и шиша е с болт, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.2.3. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА – **„Връзката между крана, бурето и шиша трябва да е с шплентове“.**

**1.6.** Комисията е констатирала, че за всички диаметри шишовете са така конструирани, че има разстояние между предпазната капачка на шиша и самия кран, особено изразено при големите диаметри (20-30мм). Същите предпазни капачки са прихванати към кожуха с тиксо което е недопустимо и не отговаря на изискването съгласно т.3.5.2.5. – **„Кожуха на шиша да е изработен от полиетиленова тръба с минимален диаметър ф63мм. Същия трябва да бъде надеждно защитен с пластмасови капачки от навлизане на инертни материали в кожуха“.**

С оглед на описаното и съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не е отворила плик „Предлагани ценови параметри“ на участника за съответната обособена позиция.

**2.** Участника **„Васил Василев КВС-3“ ЕООД**, на основание **чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП**, като мотивите за това са следните:

#### **Шишове**

**2.1.** Съгласно т. 3.5.2.5. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА – **„Кожуха на шиша да е изработен от полиетиленова тръба с минимален диаметър ф63мм. ....“.** Комисията е констатирала, че за кранове с диаметър от ф80 до ф150мм кожуха е ф50мм, т.е. това условие не е спазено.

С оглед на описаното и съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не е отворила плик „Предлагани ценови параметри“ на участника за съответната обособена позиция.

**3.** **„ДМ АРМАТУРЕН“ ЕООД**, на основание **чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП**, като мотивите за това са следните:

#### **Кранове**

**3.1.** Предоставените мостри на кранове с диаметър ф300 и ф350мм са с развиващи се салници, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.1.8. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА - **„Тялото на салниците трябва да е изработено от неръждаема стомана според БДС EN10088 или еквивалент. Маншоните трябва да представляват интегрална част от отливката на салника. Самия салник трябва да бъде вграден в чугунената отливка. Не се допуска да има развиващи се части от салника по външната страна на корпуса на крана“.**

**3.2.** Комисията е констатирала, че кран с диаметър ф350мм е с намалено сечение, което не отговаря на изискването съгласно т. 3.5.1.5. от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА – **„Не се допускат кранове със стеснено сечение“..**

С оглед на описаното и съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не е отворила плик „Предлагани ценови параметри“ на участника за съответната обособена позиция.

#### **ЗА ВТОРА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ**



1. Участника „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като мотивите за това са следните:

#### **Електро задвижки**

1.1. Комисията е констатирала, че Участникът е предложил серия електро задвижки, без да посочва конкретен модел от тази серия и технически характеристики на стоките с които участва съгласно изискването посочено в т. 17.5.2. от документацията – „**Техническо предложение с пълно описание на техническите характеристики на стоките от Ценовата таблица, с които участникът участва в процедурата. Техническото предложение трябва да бъде изготвено в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. В техническото предложение на участника следва да бъдат посочени и производителя, марката и модела на съответните стоки. Техническото предложение.....**“. На база предоставените документи в техническото предложение на Участника, Комисията не е могла да определи дали предложените стоки отговарят на изискванията съгласно т. 3.5.3.1., 3.5.3.2., 3.5.3.3. и 3.5.3.4. и съответните им подточки от РАЗДЕЛ А: ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ-ПРЕДМЕТ НА ДОГОВОРА.

С оглед на описаното и съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не е отворила плик „Предлагани ценови параметри“ на участника за съответната обособена позиция.

#### **ЗА ТРЕТА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ**

1. Участника „Ен Ем Джи водни системи“ ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, като мотивите за това са следните:

#### **Електро задвижки**

1.1. Комисията е констатирала, че Участникът не е предложил конкретно еднозначно определено Техническо предложение с пълно описание на техническите характеристики на стоките от Ценовата таблица, с които участникът участва в процедурата, съгласно изискването посочено в т. 17.5.2. от документацията.

С оглед на описаното и съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не е отворила плик „Предлагани ценови параметри“ на участника за съответната обособена позиция.

II. Прекратявам процедура с номер **ТТ001939** и предмет „**Доставка на фланшови спирателни кранове и фланшови спирателни кранове в комплект с електро задвижка**“, както следва:

**ПЪРВА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ** - на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 108, т. 4 от ЗОП, тъй като получените оферти не отговарят на условията за представяне или са неподходящи.

**ВТОРА И ТРЕТА ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ** - на основание чл. 110 ал. 2 т. 2 от ЗОП, тъй като има само една подходяща оферта за всяка от обособените позиции, като мотивите за това са следните:



Участникът „ДМ АРМАТУРЕН“ ЕООД с ЕИК 131309309, със седалище и адрес на управление: гр. София 1330, ж.к. Бизнес център Сердика, бул. Акад. Иван Гешов № 2Е, сграда 3, ет. 1, офис 110, представлявано от Диана Георгиева Младенова е представил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на поръчката за втора и трета обособени позиции, като за този участник не са налице основания за отстраняване от участие в процедурата за същите – той отговаря на критериите за подбор, техническото му предложение съответства на изискванията на поръчката. Въпреки това, наличието на само една подходяща оферта не позволява извършването на сравнение на тази оферта в конкурентна среда. Класирането на само един участник може да доведе до нарушаване на принципа на свободна и лоялна конкуренция. При наличие на само една подходяща оферта липсва важен елемент, с оглед постигане целите на ЗОП при възлагането на обществената поръчка, а именно - принципите, заложиени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП - осигуряване на свободна конкуренция и пропорционалност. Тъй като ефективното разходване на предвидените за обществената поръчка средства може да бъде постигнато само при осигуряване на конкурентна среда за избор на оферта при оптимално съотношение между качество и цена, предвид това, че е налице възможност за организиране и провеждане на нова процедура за възлагане на обществената поръчка, на база предоставената с разпоредбата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП оперативна самостоятелност и съобразно изложените мотиви.

**III.** На посочения линк към електронната преписка в Профила на купувача: <https://procurement.sofivskavoda.bg/documents.aspx?zop=1766>, да се публикуват протоколите и доклада от работата на комисията.

**IV.** Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

**V.** Настоящото решение да бъде изпратено до участниците в процедурата, в срок от 3 дни от издаването му.

*Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП*

Изпълнителен директор:

~~Франсва~~ Мишел Деберг