

**"Софийска вода" АД, София**  
**ПРОТОКОЛ № 3**

На, 25.07.2018 година в 15:00 часа в "Софийска вода" АД, на основание заповед ДР- ДР-261/16.05.2018 г комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1/**

**и**

**ЧЛЕНОВЕ:**

Заличените данни са на основание на ЗЗЛД

се събра във връзка с публично състезание по Закона за обществените поръчки (ЗОП), с номер ТТ001724 и предмет „Извършване на сервизна и ремонтна дейност на повдигателни съоръжения“, открита с Решение ДР-215 от 20.04.2018 г. на Възложителя, публикувано обявление в РОП на 20.04.2018г. под номер на преписката 00435-2018-0028, да отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ , на участниците, чиито документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП отговарят на изискванията на ЗОП и на възложителя - посочени в документацията за

участие.

Мястото, датата и часът на отваряне на запечатаните пликове „Предлагани ценови параметри“, бе предварително оповестено, чрез обява в раздел „Профил на купувача“ на сайта на Възложителя. На отварянето на ценовите предложения не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“, на участниците, чиито документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП отговарят на изискванията на ЗОП и на възложителя – посочени в документацията за участие и оповести предложените цени от плик „Предлагани ценови параметри“. Трима членове от комисията подписаха гърба на ценовите предложения на участниците. С описаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

На следващи свои заседания комисията прегледа ценовите предложения на допуснатите участници и констатира следното:

Комисията прегледа ценовото предложение в плик „Предлагани ценови параметри“ на **„Вира 90“ ООД** и установи, че съдържанието на плика е съобразно обявените от Възложителя условия в документацията за участие и ЗОП.

Комисията прегледа ценовото предложение в плик „Предлагани ценови параметри“ на **„МиСНН“ ЕООД** и установи, че съдържанието на плика не е съобразно обявените от Възложителя условия в документацията за участие и ЗОП. Участника не е попълнил в Ценова таблица 2 от раздел Б Цени и данни за позиция 30 и 31 цени в клетка „Единична цена на периодичен техн. преглед на едно повдигателно съоръжение в лева без ДДС“. Съгласно т. 19.7.1 от инструкциите към участниците, участниците следва да представят в своето ценово предложение Таблици: „Ценова таблица 1 и Ценова таблица 2 от Раздел Б: „Цени и данни“, където всички **празни клетки**, трябва да бъдат правилно попълнени, съгласно изискванията на документацията за участие.“ Съгласно т. 19.7.2.4. от инструкциите изречение второ „В случай, че не е попълнена дори една клетка срещу дадена позиция (ред) от таблиците, ще се счита, че Участникът не е попълнил коректно таблиците и предложението му няма да бъде оценявано.“ Комисията предлага на възложителя участника **„МиСНН“ ЕООД** ЕИК 131257321 със седалище и адрес на управление: гр. Пирдоп 2070, ул. Симеон Сърданов 1, вх.1 , ет. 1 ет. 6 ап. 17, представлявано от Николай Нейчев Иванов да бъде отстранен на основание чл. 107 ал. 1 от Закона за обществените поръчки, защото участника не е изпълнил условие посочено в документацията.

Комисията прегледа ценовото предложение в плик „Предлагани ценови параметри“ на **„АТМ Спасов“ ЕООД** и установи, че съдържанието на плика е съобразно обявените от Възложителя условия в документацията за участие и ЗОП.

Комисията прегледа ценовото предложение в плик „Предлагани ценови параметри“ на **„Дестинация България“ ЕООД** и

установи, че съдържанието на плика е съобразно обявените от Възложителя условия в документацията за участие и ЗОП.

Комисията прегледа ценовото предложение в плик „Предлагани ценови параметри“ на „**Булкем**“ ЕООД и установи, че съдържанието на плика е съобразно обявените от Възложителя условия в документацията за участие и ЗОП.

Комисията установи, че може да бъде приложен чл. 72 ал. 1 от ЗОП относно ценовите предложения поради наличието на четири ценово предложение които отговарят на инструкциите към участниците и ЗОП и извърши следните изчисления:

Участник	Оценявано Предложение - Единична цена за сервизен час за ремонт на повдигателно съоръжение- Ценова таблица №1 от раздел Б: Цени и данни Показател П1: „Единична цена за сервизен час за ремонт на повдигателно съоръжение”,	Средна стойност на числовите предложения на останалите участници( $X_1+X_2+...X_n$ )/ $n$ ,където $X_1$ , $X_2,...X_n$ - числови предложения на участниците $n$ -броят на предложенията	Процентно съотношение на средната стойност на останалите предложения спрямо проверяваното предложение( $X$ - $Y$ )/ $X*100$ ,където $X$ -средна стойност на останалите предложения $Y$ -предложение на проверявания участник
АТМ Спасов ЕООД	6.00	11.25	46.67
Дестинация България ЕООД	6.00	11.25	46.67
Булкем ЕООД	17.75	7.33	-142.05
Вира 90 ООД	10.00	9.94	0.56

Протокол № 3 по процедура ТТ001724

Участник	Оценявано Предложение - Единична цена за сервизен час за ремонт на повдигателно съоръжение- Ценова таблица №1 от раздел Б: Цени и данни Показател П1: „Единична цена за сервизен час за ремонт на повдигателно съоръжение”,	Средна стойност на числовите предложения на останалите участници $(X1+X2+...Xn)/n$ ,където $X1, X2,...Xn$ - числови предложения на участниците-броят на предложенията	Процентно съотношение на средната стойност на останалите предложения спрямо проверяваното предложение $(X-Y)/X*100$ ,където $X$ -средна стойност на останалите предложения $Y$ -предложение на проверявания участник
АТМ Спасов ЕООД	6.00	11.25	46.67
Дестинация България ЕООД	6.00	11.25	46.67
Булкем ЕООД	17.75	7.33	-142.05
Вира 90 ООД	10.00	9.94	0.56

Участник	Оценявано Предложение - клетка Общо от Ценова таблица №2 от раздел Б: Цени и данни Показател П2: „Цена на Периодичен технически преглед (ПТП) на ПС”,	Средна стойност на числовите предложения на останалите участници $(X1+X2+...Xn)/n$ ,където $X1, X2,...Xn$ - числови предложения на участниците n-броят на предложенията	Процентно съотношение на средната стойност на останалите предложения спрямо проверяваното предложение $(X-Y)/X*100$ ,където $X$ -средна стойност на останалите предложения $Y$ -предложение на проверявания участник
АТМ Спасов ЕООД	606.00	1030.00	41.17
Дестинация България ЕООД	600.00	1032.00	41.86
Булкем ЕООД	1690.00	668.67	-152.74
Вира 90 ООД	800.00	965.33	17.13

След извършените изчисления комисията установи, че има основание за изискване на обосновка по чл. 72 ал. 1

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП и извършените изчисления на 02.08.2018 г. изиска:

- подробна писмена обосновка от **„Дестинация България“ ЕООД** за начина на образуване на числово изразените показатели Показател П1 от Ценова таблица 1 от раздел Б: „Цени и данни“ от проекта на договора и Показател П2 от Ценова таблица 2 от раздел Б: Цени и данни на проекта на договора от ценово предложение от Плик „Предлагани ценови параметри“, тъй като предложението в клетка „Единична цена за сервизен час за ремонт на повдигателно съоръжение“, /Показател П1/“ в Ценова таблица №1 от раздел Б: „Цени и данни“ е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията в клетка „Единична цена за сервизен час за ремонт на повдигателно съоръжение“, /Показател П1/ на останалите участници и предложението в клетка „ОБЩО“, което е сума от всички единични цени за извършване на ПТП, което формира „Цена на Периодичен технически преглед (ПТП) на ПС, /Показател П2/“ в Ценова таблица 2 от раздел Б: „Цени и данни“ е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията в клетка „ОБЩО“, която е сума от всички единични цени за извършване на ПТП, което формира „Цена на Периодичен технически преглед (ПТП) на ПС, /Показател П2/“ в Ценова таблица 2 от раздел Б: „Цени и данни“ на останалите участници. Участникът представи изисканата обосновка в определения от Комисията срок. Комисията разгледа представената обосновка и констатира, че Участникът е посочил пълни и обективни обстоятелства. Тези обстоятелства са свързани с възможността на участника да осигури за възложителя най – благоприятни условия в резултат на:

1. **„Дестинация България“ ЕООД** има сключени договори за абонаментно обслужване на 1115 (хиляда сто и петнадесет) повдигателни съоръжения, разполага с екип с богат опит осигурен с всичко необходимо за неговата работа, като материална база. Опитът на дружеството в подобни услуги е обусловил създаването на гъвкава и квалификационна експертна структура.

Посочените обстоятелства сочат за наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискването в чл.72. ал.2. т.2, предл.2 от ЗОП. Предвид изложеното комисията реши да приеме обосновката.

- подробна писмена обосновка от **„АТМ Спасов“ ЕООД** за начина на образуване на числово изразените показатели Показател П1 от Ценова таблица 1 от раздел Б: „Цени и данни“ от проекта на договора и Показател П2 от Ценова таблица 2 от раздел Б: Цени и данни на проекта на договора от ценово предложение от Плик „Предлагани ценови параметри“, тъй като предложението в клетка „Единична цена за сервизен час за ремонт на повдигателно съоръжение“, /Показател П1/“ в Ценова таблица №1 от раздел Б: „Цени и данни“ е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията в клетка „Единична цена за сервизен час за ремонт на повдигателно съоръжение“, /Показател П1/ на

останалите участници и предложението в клетка „ОБЩО“, което е сума от всички единични цени за извършване на ПТП, което формира „Цена на Периодичен технически преглед (ПТП) на ПС, /Показател П2/“ в Ценова таблица 2 от раздел Б: „Цени и данни“ е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията в клетка „ОБЩО“, която е сума от всички единични цени за извършване на ПТП, което формира „Цена на Периодичен технически преглед (ПТП) на ПС, /Показател П2/“ в Ценова таблица 2 от раздел Б: „Цени и данни“ на останалите участници. Участникът представи изисканата обосновка в определения от Комисията срок. Комисията разгледа представената обосновка и констатира, че Участникът е посочил пълни и обективни обстоятелства. Тези обстоятелства са свързани с възможността на участника да осигури за възложителя изключително благоприятни условия в резултат на:

1. **„АТМ Спасов“ ЕООД** е посочил начина на образуване на предлаганите единични цени на сервизен час за ремонт на повдигателно съоръжение, фирмата разполага със собствен транспорт;
2. **„АТМ Спасов“ ЕООД** разполага с нов автомобилен парк, разполага с достатъчно специализиран персонал и посещението на обектите е съчетано с други подобни обекти разположени в близост. Тези предимства дават възможност да предложи конкурентна цена, формирана при спазване на действащото законодателство с максимална степен на икономичност на разходи за труд и разходи за поддръжка на автомобилния парк. При изпълнение на поръчката има възможност с един автомобил да осигури пет работни места и да осъществи в един и същи ден предварително планирано и логистично обосновано абонаментно обслужване на няколко повдигателни съоръжения едновременно.

Посочените обстоятелства сочат за наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискването в чл.72. ал.2. т.2, предл.2 от ЗОП. Предвид изложеното комисията реши да приеме обосновката.

Комисията пристъпи към оценка на предложението на участника, което отговаря на изискванията на документацията за участие и ЗОП, по методиката за оценка, описана в документацията за участие, по критериите за възлагане „най-ниска цена“ както следва:

Показатели	АТМ Спасов ЕООД		Дестинация България ЕООД		Булкем ЕООД		Вира 90 ООД	
	Предложение	Оценка/точки	Предложение	Оценка/точки	Предложение	Оценка/точки	Предложение	Оценка/точки
Показател П1: „Единична цена за сервизен час за ремонт на повдигателно съоръжение“, максимален брой точки 40	6.00	40.00	6.00	40.00	17.73	13.54	10.00	24.00
Показател П2: „Цена на Периодичен технически преглед (ПП) на ПС“, максимален брой точки 60.	606.00	59.41	600.00	60.00	1690.00	21.30	800.00	45.00
	<b>КО= П1+П2</b>	<b>99.41</b>	<b>КО= П1+П2</b>	<b>100.00</b>	<b>КО= П1+П2</b>	<b>34.84</b>	<b>КО= П1+П2</b>	<b>69.00</b>

Въз основа на извършената оценка, Комисията предлага на Възложителя класиране на участниците, чиито предложения отговаря на обявените от Възложителя изисквания и на изискванията на ЗОП, по следния начин:

1. **„Дестинация България“ ЕООД, ЕИК 115813904** със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, район „Централен“, ул. „Костаки Пеев“ № 5Б, ет. 2, ап 6 , представлявано от Иван Стефанов Цанков - Управител.
2. **„АТМ Спасов“ ЕООД ЕИК 112609063** със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик 4400, ул. Цар Шишман 2, ет. 1 офис 1, представлявано от Атанас Йорданов Спасов;
3. **„ Вира 90“ ООД ЕИК 175203058** със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, ж.к. Банишора, бл. 39 А, вх. 1, ет. 2, ап 5, представлявано от Огнян Христов Алексиев – Управител;
4. **„Булкем“ ЕООД, ЕИК 115247057** със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, р-н Източен, бул. Цариградско шосе 53, представлявано от Минчо Косев Минчев;

Въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на възложителя да сключи договор за „Извършване на сервизна и ремонтна дейност на повдигателни съоръжения“ с класирания на първо място „Дестинация България“ ЕООД, ЕИК 115813904 със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, район „Централен“, ул. „Костаки Пеев“ № 5Б, ет. 2, ап. 6 , представлявано от Иван Стефанов Цанков - Управител

Работата на Комисията приключи на 04.09. 2018 г. с подписване на настоящия Протокол.

Настоящият протокол №3, заедно с протокол №1 и протокол №2 представляват цялостният и окончателен протокол на Комисията по настоящата процедура за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в настоящата процедура и се предава за утвърждаване от Възложителя, съгласно чл. 181 ал. 5 по реда на чл.106 от Закона за обществените поръчки.

Утвърдил:

Възложител  
Анелия Илиева  
Пълномощник на Изпълнителния директор  
Дата: 04.09.2018г.